

Nazwa dokumentu:

raport końcowy z realizacji projektu informatycznego pn. „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa” – wnioskodawca: Minister Cyfryzacji, beneficjent: Ministerstwo Cyfryzacji.

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	MSWiA IOD	Lp. 5 Postęp rzeczowy, str. 2, fragment: <i>Katalogi Usług RChO i PChO zostały udostępnione za pośrednictwem dedykowanego systemu Zapewniania Usług Chmurowych (ZUCH) – serwis https://chmura.gov.pl</i>	W raporcie brakuje informacji, że skorzystanie z tych usług jest odpłatne dla podmiotów z administracji publicznej. Brakuje informacji, czy został zrobiony pilotaż cen. Porównanie cen rynkowych dla modelu SaaS/PaaS z cenami proponowanymi przez dostawcę - MC. Wydaje się, że niewiele podmiotów przeniosło swoje zasoby do tych rozwiązań. A jeżeli jednak wiele podmiotów z tego skorzystało – mimo cennika – należałoby to także w tym raporcie wskazać.	Uzupełnienie raportu zgodnie z uwagą.	Uwaga nieuwzględniona. Zagadnienia podniesione w przekazanej uwadze nie znajdowały się w zakresie wymaganego raportu końcowego, w związku z czym nie znalazło uzasadnienia uwzględnianie tych zagadnień w przedmiotowym raporcie. Wyjaśniamy jednocześnie, że kwestia odpłatności jest złożona, ponieważ w przypadku RChO nie ma odpłatności sensu stricto, natomiast zwracamy uwagę, że zgodnie z § 11 ust. 3 uchwały nr 97 Rady Ministrów z dnia 11 września 2019 r. w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa” środki na rezerwę celową, o której mowa w tejże uchwale „będą pochodziły ze środków finansowych, które dotychczas były przeznaczone, a także były lub będą planowane na zapewnienie usług przetwarzania pozwalających na rozwój i utrzymanie systemów teleinformatycznych przenoszonych na Rządową Chmurę Obliczeniową”. Z kolei w przypadku usług publicznych chmur obliczeniowych dostawcą usług nie jest MC, a koszt nabycia usługi chmurowej ponosi dany zamawiający – podmiot z sektora publicznego (ww. uchwała w § 1 ust. 2 pkt 3 mówi o zapewnianiu „podmiotom administracji publicznej możliwości nabywania usług

					przetwarzania w publicznych chmurach obliczeniowych”).
2.	MSWiA IOD	Lp. 5 Postęp rzeczowy, str. 3, fragment: <i>„C. Dostarczanie oprogramowania i usług w modelu chmury obliczeniowej (PaaS/SaaS)”</i>	W raporcie brakuje informacji, że skorzystanie z modelu SaaS/PaaS np. w RChO jest dla podmiotów z administracji publicznej odpłatne.	Uzupełnienie raportu zgodnie z uwagą.	Uwaga nieuwzględniona. Zagadnienie podniesione w przekazanej uwadze nie znajdowało się w zakresie wymaganego raportu końcowego, w związku z czym nie znalazło uzasadnienia uwzględnienie tego zagadnienia w przedmiotowym raporcie. Wyjaśniamy jednocześnie, że kwestia odpłatności jest złożona, ponieważ w przypadku RChO nie ma odpłatności sensu stricto, natomiast zwracamy uwagę, że zgodnie z § 11 ust. 3 uchwały nr 97 Rady Ministrów z dnia 11 września 2019 r. w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa” środki na rezerwę celową, o której mowa w tejże uchwale „będą pochodziły ze środków finansowych, które dotychczas były przeznaczone, a także były lub będą planowane na zapewnienie usług przetwarzania pozwalających na rozwój i utrzymanie systemów teleinformatycznych przenoszonych na Rządową Chmurę Obliczeniową”. Z kolei w przypadku usług publicznych chmur obliczeniowych dostawcą usług nie jest MC, a koszt nabycia usługi chmurowej ponosi dany zamawiający – podmiot z sektora publicznego (ww. uchwała w § 1 ust. 2 pkt 3 mówi o zapewnianiu „podmiotom administracji publicznej możliwości nabywania usług przetwarzania w publicznych chmurach obliczeniowych”).
3.	MSWiA IOD	Lp. 10 E-usługi i rejestry z jakimi zintegrował się wytworzony system w ramach	Brakuje informacji, nawet statystycznej: - ile podmiotów z administracji publicznej przeniosło swoje zasoby, ponosząc tego koszty, – ile podmiotów z administracji publicznej chciało przenieść swoje dane / systemy do RCHO – ale	Uzupełnienie raportu zgodnie z uwagą.	Uwaga nieuwzględniona. Zagadnienia podniesione w przekazanej uwadze nie znajdowały się w zakresie wymaganego raportu końcowego, w związku z czym nie znalazło

		realizacji projektu, str. 6	ze względu na wysokie koszty utrzymania – lub zbyt długi proces procedowania po stronie MC powodowało, że podmioty z tego rozwiązania rezygnowały. Jeżeli lp. 10 raportu należy rozumieć jako wykaz e-usług i rejestrów, które zostały przeniesione do tych rozwiązań wówczas zasadne wydaje się uzupełnienie powyższych danych w tej pozycji podając jednocześnie koszt takiego „zintegrowania”.		uzasadnienia uwzględnianie tych zagadnień w przedmiotowym raporcie.
--	--	---	---	--	--